



Ringsaker kommune
Pb 13
2381 BRUMUNDDAL

Saksbehandler, innvalgstelefon

Siv Elisabeth Hveberg, 62 55 10 73

Vedtak i klagesak - reguleringsplan for Brumunddal sentrum nord

Det vises til oversendelse av klagesak fra Ringsaker kommune i brev av 14.09.2020.

Fylkesmannens vedtak

Ringsaker kommune sitt vedtak av 17.06.2020 i sak 34/20 stadfestes.

Sakens bakgrunn

Etter forutgående planprosess ble reguleringsplan for Brumunddal sentrum nord vedtatt av kommunestyret i Ringsaker kommune i møte 17.06.2020, som sak 34/20.

Ringsaker kommune mottok fire klager på vedtaket. Klagerne har i det vesentligste anført følgende:

- Roar Steinvåg og Geir Steinvåg:**
Kroken 8 bes tatt ut av planen slik Kroken 11a ble, jf. reguleringsplanbestemmelse punkt 5.2. Husets eksteriør fremstår ikke som da det ble satt opp etter endringer på 70-, 80- og 90-tallet. Kroken 11a er ett av de best bevarte husene.
- Idol Abdulahi:**
Hvis alle får samme rettighet til å kjøre ut på Skolevegen eller kan velge Berger Langmoens veg, mener man da at jeg vil få de samme rettigheter til å kjøre ut på en av disse vegene? Vegene vil skape en del trafikk av gående og syklende som kan skape støy og bli farlig for små barn. Det skal være god avstand fra klagers eiendom Skolevegen 19 slik at klagen kan sette opp stillas på den siden som vender mot Skolevegen, og også kunne skjerme privatlivet. Blir vegene en gjennomkjøringsveg for alle trafikanter som bor eller går på skole i nærheten? Klager anfører videre at klagers eiendom vil bli redusert i verdi, og klager stiller spørsmål ved hvordan krav om erstatning blir håndtert. Klager stiller også spørsmål med skilting i forhold til parkering og gjennomkjøring.
- Eva Austad Iversen, Solveig-Olbjörg Brokstad, Arvid Brokstad:**
Gang- og sykkelveg over Bausbakkvegen 18 må kunne bygges ved bruk av et mindre areal. Hvis ikke vil Bausbakkvegen 18 bli rammet hardt. Utvendig vedlikehold blir vanskeliggjort når deler av det beste utearealet forsvinner. Klagerne krever befaring på eiendommen med kommunen. Fra før er klagerne plaget med trafikkstøy fra Fagerlundvegen, og de mener dette ikke vil bli bedre når trafikken kommer nærmere.



4. Kim Andrè Skoglund og Victoria Bolstad:

Hvorfor trenger man å erverve fem meter av Fagerlundvegen 33 når det er vedtatt en «smal løsning» og det ikke skal være grøft mellom veg og gangveg? Det skulle holde med 3-4 meter. Byggherre skal erstatte og tilbakeføre hekk og gjerde langs eiendommen, og det kreves erstatning eller beplantning for en furu. Hva gjelder erstatning for grunnavståelsen, kreves gjennomsnittlig tomteverdi pr. kvm.

Ringsaker kommune behandlet klagene i møte i planutvalget 09.09.2020 som sak 68/20, men fant ikke grunnlag for å omgjøre vedtaket. Saken ble så sendt til Fylkesmannen i Innlandet til klagebehandling.

Fylkesmannen sin kompetanse og formelle forhold

Fylkesmannen har delegert kompetanse fra Miljøverndepartementet til å avgjøre klager på enkeltvedtak med hjemmel i plan- og bygningsloven.¹ Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken, men skal legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34.

Vedtagelse av en reguleringsplan er et enkeltvedtak som kan påklages, jf. plan- og bygningsloven § 12-12. Klagen er inngitt av personer som alle eier fast eiendom i reguleringsplanområdet. Fylkesmannen legger til grunn at alle klagerne har rettslig klageinteresse, og at alle klagene ble fremsatt innen klagefristens utløp, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd og § 29 første ledd.

Klagebehandlingen skal omfatte både de rettslige og skjønnsmessige sidene ved reguleringsplanvedtaket, med de begrensninger som følge av plan- og bygningsloven § 12-13 og departementets rundskriv T-8/86. Fylkesmannen kan normalt ikke gjøre endringer i reguleringsplanens innhold uten at kommunen selv er enig eller ved at klagesaken oversendes til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for avgjørelse.²

Fylkesmannen sin vurdering

Saksbehandlingen

Ingen av klagerne har anført at det har vært saksbehandlingsfeil. Fylkesmannen finner at kommunen har vurdert relevante hensyn i planbeskrivelsen, og har vurdert høringsinnspill på en tilfredsstillende måte. Det er ikke begått åpenbare feil, og det er heller ikke slike mangler knyttet til utredning og vurdering etter de generelle prosesskravene i plan- og bygningsloven. Fylkesmannen finner etter dette at kommunens saksbehandling på et generelt og overordnet nivå er tilfredsstillende. Kommunen har vurdert innvendinger mot planen ved sluttbehandlingen av den, og har vurdert klagene i den forberedende klagebehandlingen.

Planens innhold

Fylkesmannen vil generelt bemerke at det er kommunestyret som er gitt kompetanse til å være plan- og reguleringsmyndighet i den enkelte kommune, jf. plan- og bygningsloven § 3-3. Kommunen må ut fra en helhetsvurdering og i samråd med de berørte fagmyndigheter avgjøre hvilke arealer som skal reguleres, og til hvilke formål. Det tilligger kommunestyret å vurdere de ulike interesser og behov opp mot hverandre, og å foreta de avveininger som er nødvendig for å oppnå de ønskede resultater. Fylkesmannen skal primært påse at det ikke knytter seg noen urimelighet eller vilkårlighet til de faglige vurderinger som er foretatt.

¹ T-2009-2, pkt. 2.7, «Klageinstans».

² Se rundskriv T-8/86 og Miljøverndepartementets brev av 16. januar 2004, ref. 200302860-3/MT.



I vurderingene om planens innhold behandles klagen i den rekkefølge de fremgår over.

1. Geir Stenvåg og Roar Stenvåg – Kroken 8

Hensynssone bevaring av kulturmiljø i Kroken er tatt inn i reguleringsbestemmelsene punkt 5.2. Bakgrunnen for bevaringen var kulturminnefaglige vurderinger, og forslaget ble støttet av Hedmark Fylkeskommune i uttalelse av 02.05.2019 som påpekte viktigheten av bevaring:

«Argumentere for bevaring av et boligmiljø i Kroken. Dersom alle områder rundt som kan omformes til blokkbebyggelse blir realisert, vil virkningen av å ha bevart et område i Kroken være stor. Selv om noen bygningsdetaljer fra opprinnelsen ikke eksisterer i dag, vil bygningsmiljøet likevel fremstå karakteristisk i kontrast til blokkene i resten av området...Når man omformer en hel bydel, kan det være viktig for stedsidentiteten å bevare noen bygninger som man kan kjenne igjen. For å bevare attraktivitet, slik som en av hensiktene med områdereguleringsplanen er, bør man bevare disse bygningene.»

Selv om ikke hvert bygg har stor bevaringsverdi alene, er det det samlede miljøet av syv arbeiderboliger som utgjør den særlige verdien som ønskes bevart. Fylkesmannen anser at kommunen har vurdert relevante hensyn om hensynssone for Kroken i planbeskrivelsen, og at den har vurdert både høringsinnspill og klagen på en tilfredsstillende måte. Fylkesmannen finner at kommunens vurderinger ligger innenfor kommunens frie reguleringskjønn, og skjønnsutøvelse og interesseavveining fremstår som saklig og ikke vilkårlig.

2. Idol Abdulahi – Skolevegen 19

I reguleringsplanen er det lagt inn en veg som går mellom Skolevegen og Berger Langmoens veg. Vegen skal ha to funksjoner:

- Felles adkomst ved fortetting eller omforming, slik at det er mulig å velge om boligene skal ha adkomst fra Berger Langmoens veg eller Skolevegen.
- Branngate som brannbegrensende tiltak i et område som er i ferd med å fortettes, jf. reguleringsbestemmelsene punkt 6.3 og planbeskrivelsen punkt 2.7.

Begge funksjonene fremstår for Fylkesmannen å være viktige forhold å regulere.

Fylkesmannen finner at kommunen har vurdert relevante hensyn om vegen forbi Skolevegen 19 i planbeskrivelsen, og at den har vurdert klagen på en tilfredsstillende måte. Det er ikke grunnlag for å anta at trafikk på vegen vil skape støy som går ut over de grenser som tilrådes av folkehelsehensyn, eller at den vil medføre trafikkfare som ikke vil kunne håndteres med utforming og skilting med mer. Fylkesmannen finner at kommunens vurderinger ligger innenfor kommunens frie reguleringskjønn, og skjønnsutøvelse og interesseavveining fremstår som saklig og ikke vilkårlig. Det legges til at klager vil ha mulighet til å anlegge garasje andre steder på tomten enn mot Skolevegen 19.

Når det gjelder spørsmål om erstatning for grunnavståelse eller ulemper er dette ikke en del av saken for Fylkesmannen fordi det ikke var en del av vedtaket som er påklaget, jf. forvaltningsloven § 34.

3. Eva Austad Iversen, Solveig-Olbjörg Brokstad, Arvid Brokstad – Bausbakkvegen 18

I planbeskrivelsen punkt 2.6 fremgår det følgende om gang og sykkelveg langs Fagerlundvegen:

Langs Fagerlundvegen planlegges det gs-veg i samsvar med gjeldende prioriteringer i handlingprogram for fylkesveger. Arealformål for Fagerlundvegen skal være tilpasset dette og er justert etter offentlig ettersyn, på grunnlag av informasjon fra Innlandet fylkeskommune. Dersom det ved detaljprosjektering viser seg å være ytterligere arealbehov, forutsettes dette å kunne



avklares med forenklet planprosess etter PBL §12-14, eventuelt med planforberedelse ved vegmyndigheten etter PBL §3-7.

Gang- og sykkelveg langs Fagerlundvegen er en del av et handlingsprogram for fylkesveger. Klagene fremstår heller ikke som en motstand mot gang og sykkelveg langs vegen, men i forhold til hvilken side av vegen den skal legges på fordi Bausbakkvegen 18, og hvor stort areal som vil trenge til tiltaket. Fylkesmannen legger til grunn at Statens vegvesen har besluttet at gang- og sykkelveg skal legges på nordsiden av fylkesvegen, jf. uttalelse fra Statens vegvesen Region Øst i brev av 30.04.2019. Siden er valgt for å gi en helhetlig løsning og derved unngå kryssing av vegen for skoleelever, samtidig som den vil lede mot planskilt under fylkesvegnettet, jf. sluttbehandlingen av klagesaken på side 5. Fylkesmannen forstår det slik at det er trafikksikkerhetshensyn som er sentralt for denne løsningen.

Hva gjelder areal som er nødvendig for anleggelsen av gang- og sykkelvei, vil dette først bli avklart i detaljprosjekteringen. Fylkesmannen legger til grunn at det vil være fokus på å begrense arealet til gang – og sykkelveg der det er forsvarlig å gjøre det, jf. sluttbehandlingen av klagesaken på side 5.

Hva gjelder trafikkstøy, legger Fylkesmannen til grunn opplysninger fra Ringsaker kommune i sluttbehandlingen av klagesaken på side 5 om at Fagerlundvegen ikke vil komme nærmere Bausbakkevegen 18 enn i dag. Støyen vil dermed ikke forventes å bli høyere enn den er nå.

Fylkesmannen finner at kommunen har vurdert relevante hensyn om gang- og sykkelvei langs Fagerlundvegen, og at den har vurdert klagen på en tilfredsstillende måte. Fylkesmannen finner at kommunens vurderinger ligger innenfor kommunens frie reguleringskjønn, og skjønnsutøvelse og interesseavveining fremstår som saklig og ikke vilkårlig. Det forhold at kommunen tilsynelatende ikke har imøtekommet klagerens anmodning om befaringsendring endrer ikke på denne vurderingen. Ei heller er det grunnlag for å anta at Fylkesmannen hadde kommet til en annen konklusjon med en befaringsendring.

4. Kim Andrè Skoglund og Victoria Bolstad

Det er flere likhetstrekk mellom klage 3 og klage 4. Hva gjelder areal som er satt av til gang og sykkelveg vises til det punkt 3 over.

Når det gjelder spørsmål om erstatning for grunnavståelse er dette ikke en del av saken for Fylkesmannen fordi det ikke var en del av vedtaket som er påklaget, jf. forvaltningsloven § 34.

Fylkesmannen finner at kommunen har vurdert relevante hensyn om gang- og sykkelvei langs Fagerlundvegen, og at den har vurdert klagen på en tilfredsstillende måte. Fylkesmannen finner at kommunens vurderinger ligger innenfor kommunens frie reguleringskjønn, og skjønnsutøvelse og interesseavveining fremstår som saklig og ikke vilkårlig.

Felles for klagene

Fylkesmannen har vurdert klagerens øvrige anførsler, og har også vurdert om det er andre forhold som kan ha betydning for vedtakets gyldighet. Slike forhold finner Fylkesmannen ikke å være til stede i saken, og Fylkesmannen har derfor kommet til at klagene ikke tas til følge.



Konklusjon

Klagene tas ikke til følge. Ringsaker kommune sitt vedtak av 17.06.2020 i sak 34/20 stadfestes.

Med hilsen

Jo Bjørner Haugen (e.f.)
avdelingsdirektør

Siv Elisabeth Hveberg
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Mottakerliste:

| | | | |
|--------------------------|--------------------------------|------|------------|
| Roar Stenvåg | Dalbyvegen 10 | 2386 | Brumunddal |
| INNLANDET FYLKESKOMMUNE | Postboks 4404 Bedriftssenteret | 2325 | HAMAR |
| Eva Austad Iversen | Bausbakkvegen 18 A | 2383 | Brumunddal |
| Solveig Olbjørg Brokstad | Bausbakkvegen 18 B | 2383 | Brumunddal |
| Geir Stenvåg | Narudvegen 19 A | 2386 | BRUMUNDDAL |
| Arvid Brokstad | Bausbakkvegen 18 B | 2383 | Brumunddal |
| Ringsaker kommune | Pb 13 | 2381 | BRUMUNDDAL |
| Idol Abdulahi | Skolevegen 19 | 2383 | Brumunddal |
| Victoria Bolstad | Fagerlundvegen 33 | 2383 | BRUMUNDDAL |
| Kim André Skoglund Olsen | Fagerlundvegen 33 | 2383 | Brumunddal |