

**Endringer etter forenklet prosess, reguleringsplanene E6 Arnkvern - Tjernli, E6 Tjernli - Botsenden, og E6 Botsenden - Moelv**

**Sluttbehandles i:**  
Planutvalget

<b>ArkivsakID:</b>	<b>JournalpostID:</b>	<b>Arkiv:</b>	<b>Saksbehandler:</b>
10/894	19/35798	K2-L12	Tina Marie Østby
<b>DokumentNR:</b> 64			

<b>Behandling:</b>	<b>Dato:</b>	<b>Saksnummer:</b>
PLANUTVALGET	13.11.2019	076/19

**Dokumenter:**

Oversiktskart	Vedlegg 1
Søknad om mindre reguleringsendring fra Sweco, 9.9.2019	Vedlegg 2
Plankart, utsnitt av 7 områder (kartvedlegg 1, 2, 3, 4, 5, 6 og 7)	Vedlegg 3
Supplerende opplysninger fra Sweco, 23.10.2019	Vedlegg 4
Reguleringsbestemmelser for E6 Arnkvern – Tjernli, revidert 10.7.19	Utrykt vedlegg
Reguleringsbestemmelser for E6 Tjernli – Botsenden, revidert 10.7.19	Utrykt vedlegg
Reguleringsbestemmelser for E6 Botsenden – Moelv, revidert 11.7.19	Utrykt vedlegg
Innkommende merknader ved høring	Utrykt vedlegg
Støyutredning Bergshøgda datert 30.8.2019	Utrykt vedlegg
Plan for ivaretagelse av fiskevandring	Utrykt vedlegg
Utrykte vedlegg kan ses i arkivsak 10/894-64	

**Fakta/vurdering:**

Bakgrunn

Veidekke Entreprenør AS er i gang med bygging av E6 parsellene fra Arnkvern til Moelv. I forbindelse med byggprosjekteringen er det avdekket behov for mindre justeringer av reguleringsplanene på grunn av tekniske og naturgitte forhold. Det gis i det videre en beskrivelse og vurdering av hvert enkelt endringsområde inkludert en gjennomgang av innkommende høringsuttalelser. For mer detaljert beskrivelse av endringene vises det til vedlagt notat fra Sweco, vedlegg 2.

Planprosess

Endringsforslagene ble den 11.7.2019 sendt på høring til grunneiere, berørte naboer og myndigheter. I brev datert 1.10.2019 ble det sendt ut ny begrenset høring knyttet til endring av støyskjerming mellom E6 og Furnesvegen på Bergshøgda. Det har kommet høringsuttalelser fra Fylkesmannen i Innlandet, Hedmark Fylkeskommune, Statens vegvesen, Norges vassdrags- og energidirektorat, Samfunnsmedisinsk enhet, Advokatkontoret Campell & Co v/Jens Christian Skallerud, Asplan Viak på vegne av Lifo Eiendom AS, Gudmund

Kvisselien og Advokat Per Anders Løvsletten på vegne av Per Mikkelsen.

Planutsnitt: Skanselva (kartvedlegg 1)

*Berørt plan: E6 Tjernli – Botsenden, vedtatt 19.6.2013*

*Beskrivelse:* Der E6 krysser Skanselva er det regulert en kulvert med kombinert løp for elv og turveg. Det er utfordringer ved å bygge kulverten med vanninntrenging i byggeperioden. Det er derfor ønskelig å bygge to kulverter i stedet for en, en for turvei og en for Skanselva. Forhold oppstrøms Skanselva kulvert ivaretas gjennom mindre tiltak i tilstøtende plan, hvor høydeforskjeller utjevnes. Reguleringsbestemmelsene her sier blant annet at tiltak som er til hinder for fiskens vandring ikke er tillatt. Forslagsstiller har laget egen plan for ivaretagelse av fiskevandring. Plankart endres som vist i kartvedlegg, det er ingen endringer i reguleringsbestemmelsene.

*Merknader:* Fylkesmannen i Innlandet, 23.8.2019, har ingen innvendinger, men forutsetter at utarbeidet plan for fiskens vandring ivaretas ved gjennomføring av byggeprosjektet.

*Vurdering:* I følge forslagstiller medfører tiltaket ingen endringer for hydrauliske forhold i elva, og påvirker bare utformingen av turvegnettet og plassering av turvegkulverten. Endringen gir bedre gjennomførbarhet under utførelse og er mer sikker i gjennomføringsfasen. Rådmannen har ingen innvendinger til løsningen, og forutsetter at planen for fiskens vandring legges til grunn ved gjennomføring.

Planutsnitt: Botsenden (kartvedlegg 2)

*Berørt plan: E6 Tjernli – Botsenden, vedtatt 19.6.2013*

*Beskrivelse:* Det legges inn hensynssone (H190) som vist i plankartet for å sikre VA-ledninger i grunnen, samt at det tas inn tilhørende reguleringsbestemmelse 7.2 Sikringszone.

*Merknader:* Fylkesmannen i Innlandet, 23.8.2019, har ingen merknad til endring av hensynssone for å sikre infrastruktur.

*Vurdering:* Rådmannen vurderer at det er en god løsning å sikre VA-ledninger på denne måten.

Planutsnitt: Økelsrud (kartvedlegg 3)

*Berørt plan: E6 Tjernli – Botsenden, vedtatt 19.6.2013*

*Beskrivelse:* Trekvarten bru fra Ringsakervegen over E6 til privat veg flyttes ca. 10 m østover for å kunne opprettholde trafikk på dagens bru i anleggsperioden og minimere ulempene for brukere av brua. Endringen gir også bedre kurvatur på brua. Plankart endres som vist i kartvedlegg.

*Merknader:*

- Fylkesmannen i Innlandet, 23.8.2019, har ingen merknad til justering av brua.
- Gudmund Kvisselien 14.8.2019 og 4.11.2019, ønsker tilkobling av traktorveg ved Trekvarten bru. Eidsiva har gravd ned strømkabel på innsiden av planlagt viltgjerde sør for brua. Det stilles spørsmål om den nye plasseringen av brua kommer i konflikt med el-kabelen. Eidsiva har tilbudt seg å etablere en traktorveg over høyspentkabelen og forslaget om vegtilkobling må ses i den sammenheng. I gjeldende reguleringsplan er det klausulert korridor for Eidsiva kabelen (da det tidligere var tenkt som høyspentlinje med master?). Denne går langs viltgjerdet (hensynssone H370\_5 høyspentanlegg). Det stilles spørsmål ved om klausuleringen i reguleringsplanen burde tilpasses det som faktisk er bygd, og bør en slik klausulering tilsi en så bred korridor som et eventuelt luftspenn?

I anleggsfasen har entreprenøren anlagt en midlertidig gang- og sykkelveg over Trekvarten bru mellom Ringsakervegen og Åshøgdsvegen. Mener det vil være fornuftig å beholde den permanent, slik at myke trafikanter mellom Åshøgdsvegen og turvegen ved Botsenden slipper å gå gjennom Økelsrudkrysset.

*Vurdering:*

Rådmannen har ingen innvendinger til justering av bruas plassering.

Kvisselien sine ønsker er oversendt Sweco for vurdering. Det er i tillegg fulgt opp med en samtale. Jf. brev datert 23.10.2019, vedlegg 4 skriver forslagsstiller at det ikke er vist traktorveg i reguleringsplanen, og at de ikke ser at det er forhold i planen som gjør at det er behov for å etablere avkjørsel for traktorveg ved Trekvarten bru. Forslagsstiller ser heller ikke behov for å endre hensynssone H370\_5, da søknad om endring ikke påvirker høyspent og/eller hensynssone. Gang og sykkelvegen avvises også, da det ikke er en del av endringen. Det er synd at forslagsstiller ikke ønsker å gå nærmere inn på de punktene som grunneier tar opp, samtidig har en forståelse for at Veidekke Entreprenører AS ikke ønsker å trekke inn nye problemstillinger i en endrings sak som haster av hensyn til framdriften i utbyggingen. De nevnte forhold kan en evt komme tilbake til etter at utbyggingen er ferdigstilt, da det vil være behov for å gjøre endringer i forhold til vedtatt plan.

Rådmannen er enig at det kan være en god tanke å få gjort den midlertidige gang- og sykkelvegen til permanent, men ser at det er utfordringer ved at den nå går via privat gårdstun. Dette er ikke heldig og velger derfor ikke å gå videre med innspillet.

Planutsnitt: Bergshøgda (kartvedlegg 4 del 1-3)

*Berører plan: E6 Arnkvern – Tjernli, vedtatt 12.12.2012*

*Beskrivelse:* Forslagsstiller foreslo opprinnelig å endre fra regulert støyvoll til støyskjerm mellom E6 og Furnesvegen på strekningen Bergshøgda – Engebakken/Langbakken, for å beslaglegge minst mulig areal. Skjermingstiltakene var forutsatt å gi samme skjermingsvirkning som regulert støyvoll. Skjermingstiltakene var ikke justert for å kompensere for hastighetsøkning og økt trafikkmengde. Det økte støynivået som følge av vedtak om økt hastighet fra 100 km/t til 110 km/t, var foreslått ivaretatt ved utforming av lokale skjermingstiltak.

Ved høring etterlyste kommunen nærmere dokumentasjon på hvorfor det er behov for å endre fra voll til skjerm, da en mente at støyvoll var en bedre landskapsmessig tilpasning på strekningen. Kommunen etterlyste også svar på hva som skal til for at skjermingen ved E6 kan ta høyde for det økte støynivået som følger av økt hastighet og trafikkmengde, for å redusere behovet for lokale skjermingstiltak.

På bakgrunn av dette foreslo tiltakshaver å endre støyskjermingstiltakene ved E6 slik at de hensyntar fartsgrense 110 km/t og ÅDT 35000. Støyskjermingen måtte da økes med ytterligere 1 m. Denne endringen ble sendt på ny begrenset høring, med konsekvens at støysituasjonen ville bli omtrent som i gjeldende reguleringsplan fra 2012. I nord- og sørenden av området som berøres av reguleringsendringen reduseres effekten av økt skjermhøyde på grunn av støybidrag fra vei utenfor området. Det foreslås da å bygge støyvoll så høyt det er forsvarlig i forhold til tilgjengelig areal, og i tillegg sette skjerm på topp av voll der det er behov for dette. Plankartet endres som vist i kartvedlegg 4. Reguleringsbestemmelsene endres ikke.

*Merknader ved høring:*

- Fylkesmannen i Innlandet 23.8.2019 og 21.10.2019. Anbefaler at det tas høyde for økt fartsgrense ved dimensjonering av støyskjerming langs E6. Den økte støyen bør fanges opp ved E6 og ikke gjennom lokale skjermingstiltak på enkeltbygg. Uttalelse 21.10.2019; Forslagsstiller har imøtekommet kravet om bedre støyskjerming, og fylkesmannen anser med dette krav til støyskjerming som tilstrekkelig ivaretatt.
- Hedmark Fylkeskommune, 23.9.2019 og 31.10.2019. Enig i kommunes vurdering om at støyvoll harmoniserer bedre med det åpne kulturlandskapet i området. Dersom regulert støyvoll endres til skjerm, bør skjermingen justeres for å kompensere for økt hastighet, slik at støyskjermingen plasseres så nær kilden som mulig.
  - Asplan Viak på vegne av Lifo Eiendom AS, 26.8.2019, Høsbjørvegen 2. Forbi

eiendommen til Lifo Eiendom AS er det i gjeldende reguleringsplan regulert 2,5-3 m høye støyvoller. Endringsforslaget til Sweco viser 3,5 m høy skjerm foran Myrvoll. Eier ønsker så lav støy-skjerm som mulig, da den visuelle kontakten er viktig. Ber om at sikten inn i området ikke begrenses mer enn nødvendig. Dersom tiltak mot støy skal løses ved skjerm, må denne også ha glass som gir kontakt med områdene bak.

*Vurdering:* Det er forståelig at Lifo Eiendom AS ikke ønsker økt høyde på støy-skjerming forbi sin eiendom av hensyn til best mulig eksponering mot E6. Kommunen har vært i dialog med Nye Veier AS om muligheten for transparent støy-skjerm forbi Myrvoll, og har oppfattet det slik at Nye Veier ikke ønsker å ta de økte kostnadene som følger av det. På innspill fra kommunen har Sweco sett på effekten av å ikke heve støy-skjermingen forbi Myrvoll, men beholde regulert støy-skjerming med høyde 2,5-3,0 m høyde i en 200 m lang strekning fra Myrvoll og sørover. Dette gir økt støynivå med 1-3 dB i området.

Kommunen har ansvar for å ivareta både næringsdrivende og innbyggerne i området. En legger til grunn at det er viktig å få best mulig støy-skjerming tetttest på kilden. Dette gir best effekt for bebyggelsen på nordsiden av veien. Gang- og sykkelvegen langs Furnesvegen utgjør en vesentlig del av skolevegen for mange elever som skal til Kirkenær skole eller Furnes ungdomsskole. Det er viktig å få skjermet denne så godt som mulig for å få barn og unge til å gå og sykle til skolen. I krysset ved Myrvoll er det regulert busslommer som også vil ha en fordel av god støy-skjerming. Ut i fra disse hensyn mener kommunen det er riktig å sikre god nok skjerming forbi Myrvoll, og ikke tillate redusert høyde på skjermingen her. Etter ny begrenset høring har ikke Lifo Eiendom AS kommet med nye merknader.

*Merknad:* Advokatfirmaet Campell & Co AS v/Jens Christian Skallerud, Furnesvegen 561 og 563, 28.10.2019. Det vises til Fylkesmannens anbefaling om at det tas høyde for økt fartsgrense ved dimensjonering av støy-skjerming langs E6, og ikke gjennom lokale støy-skjermingstiltak. Etterlyser tilsvarende vurdering og tiltak for økt støy ved Furnesvegen 561 og 563. Det er grunn til å tro at økt høyde på foreslått støy-skjermingstiltak nord for E6 vil øke støyen på sørsiden av veien pga. tilbakeslag i foreslått støy-skjerm. Det synes ikke vurdert i prosessen.

*Vurdering:* I følge støykonsulent vil økt skjermhøyde på nordsiden av E6 ikke gi økt støynivå fra E6 ved Furnesvegen 561. Overgang fra voll til skjerm vil heller ikke bidra negativt. Begrunnelsen for dette er at det er ingen langsgående støy-skjermingstiltak eller terrengskjerming på sørsiden av E6, dvs. mellom E6 og boligen. Furnesvegen 561 ligger dermed uskjermet mot E6 og støynivået ved boligen vil domineres av støy som kommer direkte fra E6. Støy som reflekteres i skjermen vil ha betydelig lavere nivå enn direktebidraget. Dette skyldes større avstandsdempning, og i tillegg tap i skjermen når lyd reflekteres (skjermen reflekterer ikke perfekt). Det vil derfor være direktebidraget fra E6

som dominerer støybildet ved Furnesvegen 561. Dominansen vil være så stor at refleksjoner ikke vil ha betydning. Rådmannen forutsetter at vegutbygger støyskjermer boligene i henhold til gjeldende reguleringsplan og kravene i støyretningslinjen.

Planutsnitt: Bergshøgda (kartvedlegg 4 (del 3) og kartvedlegg 5)

*Berører plan: E6 Arnkvern – Tjernli, vedtatt 12.12.2012*

*Beskrivelse:* I gjeldende reguleringsplan er det ikke planlagt fordrøyningsbasseng ved Bergshøgda. Det har vist seg å være behov for det, og det foreslås derfor regulert inn et fordrøyningsbasseng i søndre del av krysset på Bergshøgda, og et nord for skjæringa på Bergshøgda. Det reguleres avkjørsel til bassengene, men ikke veg inn til anleggene. Reguleringsbestemmelse 3.7 sier at det tillates adkomst til disse områdene utenom vekstsesong. Plankart endres som vist i kartvedlegg.

*Merknad:* Fylkesmannen i Innlandet, 23.8.2019, har ingen merknad til fordrøyningsbasseng sør. Fordrøyningsbasseng nord, savner beregning av hvor mye areal som blir endret fra LNF til annet formål.

*Vurdering:* Kommunen slutter seg til vurderingen om at det er positivt at det reguleres magasin som gir kontroll på overvann fra E6, som også minsker ulempene for berørte grunneiere. Det er positivt at det tilstrebes å legge fordrøyningsmagasinene utenom jordbruksformål.

Planutsnitt: Økelsrud (kartvedlegg 6)

*Berørt plan: E6 Botsenden – Moelv, vedtatt 7.3.2014*

*Beskrivelse:* Det er behov for å regulere inn areal for fordrøyningsmagasin og energidreper sør for Økelsrudkrysset. Det reguleres også inn adkomstveg for drift og vedlikehold. Annen veggrunn utvides slik at det er plass for utvidelse av støyskjerming med støyvoll på utsiden av fordrøyningsbasseng og energidreperen. Støyvollen skal bygges med min 5 m høyde over E6 rampe. Dette er tatt inn reguleringsbestemmelse 8.7. Plankart endres som vist i kartvedlegg.

*Vurdering:* Fordrøyningsmagasinene gir bedre kontroll på overvann fra E6, og gir bedre overgangssystem som minsker ulempene for berørte grunneiere. Arealer avsatt til annen veggrunn øker som følge av planlagt støyvoll, men forslagsstiller er av den oppfatning at endringene er nødvendige og at fordelene overstiger ulempene. Notat fra Sweco er

oppdatert med antall kvm arealbeslag. Rådmannen slutter seg til forslagsstillers vurdering.

#### Planutsnitt: Økelsrud (kartvedlegg 7)

*Berørt plan: E6 Botsenden – Moelv, vedtatt 7.3.2014*

*Beskrivelse:* Regulert fordrøyningsmagasin nordvest for Økelsrudkrysset er for lite og det er behov for å utvide arealet for å ivareta krav til fordrøying. Regulert adkomstveg forlenges for å ivareta drift og rensk av bassenget. Sangheim trykkøkningsstasjon og Ryen pumpestasjon er regulert inn i nytt plankart. Det legges hensynssone på kritisk infrastruktur i bakken, og det tas inn reguleringsbestemmelse som sier at ledningseier skal kontaktes før tiltak som berører traseen kan gjennomføres. Bestemmelsen har uteblitt ved oversendelse fra forslagsstiller, og rådmannen ber om fullmakt til å legge dette inn etter vedtak. Plankart endres som vist i kartvedlegg.

*Merknad: Fylkesmannen i Innlandet, 23.8.2019, savner beregning av nytt beslag av dyrka jord i forhold til Sangheim trykkøkningsstasjon og Ryen pumpestasjon. Minner om at det ved omdisponering av dyrka jord skal synliggjøres at det er gjort en vurdering av alternative løsninger.*

*Vurdering:* Fordrøyningsmagasinene gir bedre kontroll på overvann fra E6, og gir bedre overgangssystem som minsker ulempene for berørte grunneiere. Arealer avsatt til annen veggrunn øker som følge av planlagt støyvoll, men forslagsstiller er av den oppfatning at endringene er nødvendige og at fordelene overstiger ulempene. Konsekvensen ved innregulering av trykkøkningsstasjon og pumpestasjon vurderes som små. Det må avsettes noe mer areal til annen veggrunn og areal for å bygge anleggene. Annen plassering av byggene vurderes som lite hensiktsmessig. Forslagsstiller har oppdatert notat som viser beslag av dyrka mark. Rådmannen har ingen innvendinger.

#### Øvrige innspill

Øvrige innspill til endringsforslagene som er mer generelle og ikke direkte knytta til hver enkelt endring, er oppsummert og kommentert under.

- *Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) 6.8.2019, har ingen vesentlige merknader. NVE kvalitetssikrer ikke vurderinger knyttet til flom og overvannshåndtering.*
- *Samfunnsmedisinsk enhet 22.10.2019 og 11.10.2019, er enig i kommunens vurderinger.*
- *Statens Vegvesen 2.9.2019, ber om at planforslaget også omfatter endringen ved Furnesvegen slik at vegen med tilhørende avkjørsler reguleres slik den er i dag, og ikke slik den er regulert. Ber om å få tilsendt endret plankart før endelig vedtak.*

*Kommentar:* Forslagsstiller kommenterer at endring av Furnesvegen ikke er en del av reguleringsendringen, og at det er ikke er knyttet rekkefølgekrav til gjennomføring. Rådmannen er i utgangspunktet enig med vegvesenet i at vegen burde vært regulert tilbake slik den ligger i dag, da det ikke er planer om å bygge regulert situasjon. En ser imidlertid at det vil kreve ny høringsrunde, og er derfor enig i at dette tas ved en

senere anledning.

- *Advokat per Anders Løvsletten på vegne av Per Mikkelsen, Kongsvegen 335, 2.9.2019.*  
Kan ikke akseptere at forslagsstiller vil beholde eksisterende veg og ikke justere Kongsvegen slik gjeldende reguleringsplanen viser ved Mikkelsens eiendom.

*Kommentar:* Forslagsstiller imøtekommer grunneier og utbygging vil skje i henhold til gjeldende reguleringsplan.

- *Fylkesmannen i Innlandet 23.8.2019 og 21.10.2019, ber kommunen vurdere om endringene utløser krav om oppdatert risiko- og sårbarhetsanalyse.*

*Kommentar:* Kommunen legger til grunn at forslagsstiller ikke finner det nødvendig med en oppdatering av risiko- og sårbarhetsanalysen. Flere av tiltakene utføres av beredskapsmessige hensyn.

### Oppsummering

Rådmannen vurderer at foreslåtte endringer i liten grad påvirker hoveddrammene i reguleringsplanene, og heller ikke har negativ virkning på viktige natur og friluftsområder så lenge gjennomføring for øvrig gjøres i henhold til planene. Endringene vurderes derfor å ligge innenfor plan- og bygningslovens §§ 12-14, andre ledd for endring etter forenklet prosess.

### **Forslag til vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningslovens §§ 12-12 og 12-14 vedtar planutvalget med bindende virkning endring av reguleringsplanene E6 Arnkvern – Tjernli, E6 Tjernli – Botsenden og E6 Botsenden – Moelv etter forenklet prosess, slik det er vist i vedlegg 3, kartvedlegg 1-7. Reguleringsbestemmelsene justeres i henhold til endringene, samt at det innarbeides ny bestemmelse 7.2 i E6 Tjernli – Botsenden, og ny reguleringsbestemmelse 8.7 i E6 Botsenden – Moelv, slik det fremgår av saksframlegg.

Rådmannen gis fullmakt til å innarbeide bestemmelse til hensynssone kritisk infrastruktur i E6 Botsenden – Moelv.

Rådmannen i Ringsaker, 5.11.2019

Jørn Strand

Anne Gunn Kittelsrud



**13.11.2019 PLANUTVALGET**

**Votering:**

Enstemmig vedtatt som innstilt.

**PU - 076/19:**

**Vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningslovens §§ 12-12 og 12-14 vedtar planutvalget med bindende virkning endring av reguleringsplanene E6 Arnkvern – Tjernli, E6 Tjernli – Botsenden og E6 Botsenden – Moelv etter forenklet prosess, slik det er vist i vedlegg 3, kartvedlegg 1-7. Reguleringsbestemmelsene justeres i henhold til endringene, samt at det innarbeides ny bestemmelse 7.2 i E6 Tjernli – Botsenden, og ny reguleringsbestemmelse 8.7 i E6 Botsenden – Moelv, slik det fremgår av saksframlegg.

Rådmannen gis fullmakt til å innarbeide bestemmelse til hensynssone kritisk infrastruktur i E6 Botsenden – Moelv.