

Ringsaker Kommune

Kart og byggesak

V/ Pål Ivar Brekke

Furnes 05.01.2020

Svar på brev angående ferdigattest for levegg ved eiendomsgrense -790/63

Viser til deres brev datert 17. Desember 2019, hvor dere skriver at det hevdes at levegg ikke er bygget på den måten det er beskrevet i byggetillatelse. Og slik dere forstod mottatt E post var det

Sitat:

«kun mangel at siden av levegg mot sørøst ikke er kledd med liggende panel, veggen er bare kledd med panel på siden som vender mot nordvest.»

Ser man på tiltaket i sin helhet så kan man vel si at det ikke er bare det liggende panelet mot sørøst som er en mangel. Tiltaket i sin helhet ser bare uferdig og skjemmende ut.

Videre ifølge tiltak, skal levegg avsluttes inntil nabogrense, hvor tiltakshaver hadde planlagt et gjerde, fra felles grensepunkt, samt bak garasje. PGA av at tiltaket ble lengre en det som ble innvilget, så ble levegg saget av, fra felles grensepunkt. Så pr dags dato står en halv levegg fra felles grensepunkt, inntil et vanlig oppsatt gjerde.

Om vi ser på definisjon på hva et gjerde er, og som står beskrevet at tiltakshaver skal ha, og har fått innvilget- så er dette:

«Innhegning med enkle, lette konstruksjoner som skal hindre ferdsel, for eksempel flettverksgjerde eller andre gjerder som ikke er tette. Åpne deler bør utgjøre minst 50 % av konstruksjonen».

Konstruksjonen fra felles grensepunkt i dag består av en tett konstruksjon på ca. mellom 70-90 cm høy. Og dette defineres ikke som gjerde! Og stemmer ikke helt overens med innvilget tiltak

Om vi ser på definisjon av levegg: Tett skjerm / konstruksjon som skal hindre innsyn, skjerme mot støy, vind, lyd eller lignende.

Dere henviser til nabomerknad datert 30.08.2019 og synes at det er tilstrekkelig imøtekomende ved at tiltaket endret fra levegg til gjerde med 1.5 meters høyde mot min eiendom. Hyggelig at dere var så imøtekomende! Men vil nå anta og tro at det er lov og ikke ønske og måtte ha en slik skjemmende vegg inne på egen eiendom

- *Gjerde mot nabo er i utgangspunktet ikke søknadspliktig etter plan- og bygningsloven § 20-1 og kan derfor settes opp uten å søke kommunen om tillatelse. Gjerde mellom naboer reguleres derimot av lov om grannegjerde (Grannegjerdelova). Det er først når et gjerde blir stort og tett at det er å anse som en konstruksjon og blir søknadspliktig etter plan- og bygningsloven. Som eksempel kan nevnes oppsetting av levegg eller støyskjerm i nabogrensen.*
- *Du kan fritt sette opp innhegning, altså enkle, lette konstruksjoner som flettverksgjerde og andre gjerder som ikke er tette, mot vei uten å søke kommunen om tillatelse. Innhegningen kan maksimalt være 1,5 m høy*

Videre står det: «at det er gitt ferdigattest på tiltaket hvor dere har basert dere på tiltakshavers erklæring om at det er bygget slik det er gitt tillatelse til. At dette er basert på søknadsmateriale som ble innsendt med søknaden»

Sitat

«Sender herved over beskrivelse av hvordan jeg har tenkt meg gjerde og levegg mot nabo.

Tegning har dere av hvordan den vil se ut.

Håper nå på positivt svar fra dere.»

Mvh

Kari Solfrid Lunde

Videre

«At tegningen ikke var fagmessig utført, så ble det vurderte av dere at det var tilstrekkelig dokumentert ettersom det er et enkelt tiltak»

Om vi tar for oss innsendt tegning, så stemmer det at den langt fra var fagmessig utført. Men det er heller ikke et kriterier for vedlegg av tegninger på enkle tiltak, at disse er fagmessig utført. Det er vel også en grunn for at det kalles enkle tiltak. Men en tegning kreves. Og kanskje en linjal.

Men tegninger vedlagt søknad om tiltak, uansett tiltak, så er det vel uvesentlig for både kommune og berørte naboer, hvordan et tiltak blir seende ut fra innsiden, eller som her baksiden?

Videre skriver dere at

«det ikke er angitt i søknaden eller tegningen hvilken side levegg skal kles med panel, og at det videre ikke står beskrevet i byggetillatelse»

Hvilken interesse har kommunen blant annet av å bli opplyst om innsiden av et tiltak?

Det tolkes vel dithen av vedlagt tegning at det fortsatt ikke er relevant for hverken kommunen eller berørte naboer hvordan dette er fra tiltakshavers side?

Tegningen vedlagt søknaden til dette tiltaket ble vel også levert sammen med nabo varsel? Det er for at nabo skal kunne få en viss pekepinn på hvordan det enkelte tiltaket skal se ut da det står ferdig? Ellers ville jo dette vært irrelevant og måtte legges ved. Man kan bygge hva man vil, og ikke minst hvordan man vil!

«Nabovarsel skal gi en dekkende beskrivelse av tiltaket; hva som skal oppføres og hvor det skal oppføres. Målsatt situasjonsplan og snitt- og fasadetegninger/terrengprofiler skal vedlegges varselet. I tillegg skal varselet, i den grad det berører naboens eller gjenboers interesser, inneholde øvrig dokumentasjon som følger av

Tegningen må vise høyde og utførelse.»

Er ikke Ringsaker Kommune opptatt av utforming og plassering av mindre enkle tiltak som er søknadspiktig? Hvorfor ha søknadspikt på disse enkle tiltakene, da hverken tegninger eller andre ting er viktig.

Vil nå si at det kanskje er enda viktigere i tettbebygde strøk/boligfelt at det tas hensyn til utforming, en om du hadde bodd på bygda, langt fra naboer.

Når det kommer til konstruksjonssikreheten til en levegg som er på denne størrelse, hva legger kommunen i dette? Er det noe man må tenke på, slik i forhold til dette?

En levegg på denne størrelsen skal vel tåle både vær og vind, og at det måkes snø inntil?

Dette omstridte tiltaket var viktig å få plassert akkurat i grense. Og dette innebærer da at nabo må kunne få måke snø på sin eiendom, noe som da innebærer at snøen legges inntil levegg. Det som oppi dette er en tanke skremmende er at tiltakshaver sier at hennes levegg blir ødelagt av dette. Hva som legges i ødelagt må vedkommende selv svare på!

Er innforstått med at dette «problemet» med snøen ikke er deres problem. Men det var bare et spørsmål om det stilles noen kriterier til konstruksjonssikkerhet på denne type tiltak, og om tiltakshaver har dokumentert for dette! For om den blir «ødelagt» av at snø legges inntil, da begynner det å bli en fare for omgivelsene!

Vedlikehold av dette tiltaket, blir heller ikke enkelt og få gjort uten at tiltakshaver må ta seg til rette/trække over på annen manns eiendom.

Wenche Helmersen

Kopi: Atle Ruud