



FYLKESMANNEN I HEDMARK


Kommunalavdelingen

Saksbehandler, innvalgstelefon
Grethe Sibbern, 62551081

Vår dato
19.08.2014
Arkivnr.
421.4

Vår referanse
2011/6551 (bes oppgitt ved svar)
Deres referanse
«REF»

Se adresseliste

 RINGSAKER KOMMUNE Rådmannen	
JournalpostID	
ArkivsakID Dok.nr	
21 AUG 2014	
Klassering	
Kassasjansår	Saksoeh.

Behandling av klage - Reguleringsplan for E6 Botsenden - Ringsaker kommune

Det vises til kommunens oversendelse datert 03.06.2014 vedrørende ovennevnte klagesak.

Konklusjon:

Ringsaker kommunestyres vedtak 07.03.2014, sak 015/14, - reguleringsplan for E6 Botsenden - Moelv – opprettholdes.

Innledning

Reguleringsplan for E6 Botsenden – Moelv ble vedtatt av kommunestyret 07.03.2014, sak 015/14. Arild Skramstad har påklaget vedtaket ved brev av 21.04.2014.

Klagen ble behandlet i Planutvalget i møte 28.05.2014, sak 061/14, men ikke tatt til følge. Klagen er ikke blitt oppsettende virkning.

Fylkesmannen ser slik på saken:

Fylkesmannens kompetanse som klagemyndighet er hjemlet i plan- og bygningsloven (pbl) § 1-9 og rundskriv T-2/09 fra Miljøverndepartementet. Fylkesmannen har kompetanse og plikt til å prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Vår kompetanse til å foreta endringer i planen er likevel begrenset, jf. prinsippet i plan- og bygningsloven § 12-13 og Miljøverndepartementets rundskriv T-8/86.

Fylkesmannen konstaterer at det foreligger klage fra noen som er klageberettiget, og at klagen er innkommet i rett tid, jf. pbl § 1-9 og forvaltningsloven §§ 28, 29 og 30.

Det forutsettes at sakens dokumenter er kjent.

Klager Arild Skramstad blir berørt av E6 planen. Adkomstvegen V2-12 er regulert over hans eiendom, og bolighuset må derfor rives.

Postadresse:
Postboks 4034
2306 HAMAR

Kontoradresse:
Statens hus
Parkgt. 36, HAMAR

Telefon:
62 55 10 00

Telefaks:
62 55 10 31

Org.nr.: 974 761 645
Banknr. 7694.05.01675

E-post: fmhepost@fylkesmannen.no

fylkesmannen.local/FMHE/Brukere/fmhhegslepshortel467102.DOC
www.fylkesmannen.no/hedmark

2350GSI

Internett:
Side 1 av 3

Mange av klagers anførsler ble også spilt inn som merknader ved offentlig ettersyn av planen, men ikke tatt hensyn til.

Hovedpunktet i klagen og brevet ved offentlig ettersyn er at Skramstad ikke ønsker den regulerte løsningen, men i stedet skisserer forslag til alternative adkomstmuligheter som ikke berører hans bolig.

Kommunen har redegjort for Skramstad sine konkrete forslag ved hjelp av kart, farger, piler mv. Dette gjengis ikke her da vi henviser til kommunens grundige saksframstilling ved klagesaksbehandlingen i Planutvalget. Statens vegvesen har kommentert klagers anførsler i brev 13.05.2014. Det samme har kommunen i den nevnte saksframstillingen, der det også er begrunnet hvorfor kommunen ikke kan gå inn for de anførte endringene.

Kommunen begrunner sin konklusjon med bl.a. følgende:

«Det er ikke grunnlag for å flytte Heggland Bygg til annen lokalisering. Eiendommen er regulert til industri i reguleringsplanen Korgerstuvika vedtatt 1.10.1986. Kommuneplanens arealdel som har vært til høring viser eiendommen avsatt til næringsbebyggelse. Det er ikke ønskelig å føre trafikken fra næringsområdet via Ødegårdstoppen med de uheldige virkningene det vil få for boligområdet. På denne bakgrunn er det ønskelig å opprettholde den søndre delen av regulert veg V2-12.

Forslaget med kobling av Ødegårdstoppen til fv. 213 ved dagens kryss (...) er ikke ønskelig på grunn av for kort avstand til ny stor rundkjøring i krysset fv. 213 / E6 i sør. Det vil også gjøre støyskjermen langs fv. 213 ca. 50 meter kortere enn hva som er regulert, noe som er uheldig for bakenforliggende boligbebyggelse.»

Kommunen mener videre at forslaget med parallell adkomstveg til fv. 213 med utkjøring via Slåttnyrvegen, medfører at det blir en adkomstveg med blandet trafikk i form av gående, syklende og kjørende. Det påpekes at dette er en del av en viktig skoleveg, og at blandet trafikk på deler av strekningen vil være særdeles uheldig for barn og unges sikkerhet. På denne bakgrunn anbefaler kommunen ikke den foreslåtte løsningen.

Kommunen presiserer at støyforholdene blir tilnærmet like for beboerne i området enten en benytter klagers foreslåtte løsninger eller den regulerte vegen.

Fylkesmannen viser til kommunens og Statens Vegvesens kommentarer til klagen og begrunnelsene for hvorfor klagen ikke tas til følge. Etter en gjennomgang av sakens dokumenter kan vi ikke se at det er grunnlag for å gjøre endringer i planen. Vi har full forståelse for klagers ønske om å unngå riving av sitt bolighus, men etter en avveining av de ulike interesser, er vi enige i kommunens vurderinger og konklusjon om at den beste løsningen er den som er regulert. Selv om klagers forslag vil innebære fordeler for ham selv, vil endringsforslagene innebære ulemper for andre.

Klagers anførsler som ikke gjelder reguleringsplanen faller utenfor det som behandles her.

Oppsummering

Fylkesmannen viser til ovenstående og har dermed kommet til at det ikke hefter noen feil ved kommunens saksbehandling eller innholdsmessige avgjørelse når det gjelder utformingen av reguleringsplanen for E6 Botsenden - Moelv. Avgjørelsen synes å bygge på et saklig grunnlag i forhold til loven og dens intensjoner. Klagen tas ikke til følge.

Fylkesmannen har truffet slikt vedtak:

Ringsaker kommunestyres vedtak 07.03.2014, sak 015/14, - reguleringsplan for E6 Botsenden - Moelv – opprettholdes.

Vedtaket er fattet i medhold av pbl § 1-9 og gjeldende delegasjon.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Bernhard A Caspari e.f.
direktør

Grethe Sibbern
seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes ut uten signatur.

Adresseliste:

Ringsaker kommune, Pb 13, 2381 Brumunddal
Arild Skramstad, Ødegårdstoppen 1, 2390 Moelv
Statens Vegvesen, Postboks 1010 Skurven, 2605 Lillehammer