

3.3 Private

3.3.1 Merknader etter offentlig høring

<p><u>Wenche og Per Erik Christoffersen</u> 251/4,6</p> <p>Foreslått støyvoll med viltgjerde vil ta mesteparten av jordet. Tap av dyrket mark vil merkes godt på et bruk som Vestheim.</p>	<p><u>Kommentar</u></p> <p>Støyvollen mot Vestheim har også betydning for boligene lenger nord. På grunn av nødvendig høyde er ikke støyskjerm et alternativ her. På grunn av komplisert fundamentering er det ikke lagt opp til støyskjermer på voller. Tiltak til støyskjerming følger av gjeldende lovverk og forskrift T-1442/2012. Lokale støytiltak er vurdert. Innspillet er ikke imøtekommet.</p>
<p><u>Halvor A. Skappel</u> 234/1</p> <p>Har forslag til ytterligere støyskjerming av E6 i form av støyvoll mellom Skappal bru og ende av vanningsdam ved Tande gård.</p> <p>Ønsker forlengelse av ny skogsbilvei på høyre og venstre side av E6 i området ved Skapal bru. I tillegg ønskes en snuplass for vogntog/tømmerbil i dette området.</p> <p>Ny trase Ulvugutua og tilkobling av eksisterende skogsbilveier ønskes</p>	<p><u>Kommentar</u></p> <p>Ny voll skal etableres på deler av strekningen. Reguleringsplanen omarbeides. Innspillet er delvis imøtekommet.</p> <p>Skogsbil og -driftsveier kan opparbeides i LNFR- områder og Statens vegvesen vurderer bidrag/ kompensasjon som en del av avtalen som gjøres i forbindelse med grunnervet.</p> <p>Se kommentar over.</p>
<p><u>Arild Skramstad</u> 378/521</p> <p>Planforslaget innebærer at huset skal innløses. Det vises til privat skissert løsning for å unngå dette. Det foreslås en mer direkteført linjeføring fra Storgata til Ødegårdstoppen.</p> <p>Det foreslås endret utforming for kryss mellom Slåttemyrveien og parallell atkomstvei til Ødegårdstoppen/</p>	<p><u>Kommentar</u></p> <p>Privat skissert løsning er ikke i henhold til geometriske krav, blant annet krav til sikt. Huset ligger slik til at det anleggsteknisk vil være en stor utfordring å bevare det. Ny avkjørsel skal erstatte atkomst til g.nr/ bnr. 248/1/34, 248/23 og 378/536. Planforslaget ivaretar disse hensynene og endringen best. Innspillet er ikke imøtekommet.</p> <p>Denne veien er ikke planlagt for å ta annen trafikk enn gående, syklende samt kjøreatkomst for 378/235 og 378/2/7. Se punkt</p>

<p>gang/sykkelvei langs Storgata.</p> <p>Det foreslås at støyskjermen flyttes nærmest mulig Storgata (Fv. 213).</p>	<p>over. Innspillet er ikke imøtekommet.</p> <p>Se øverste kommentar over. Tiltak til støyskjerming følger av gjeldende lovverk og forskrift T-1442/2012. Lokale støyskjermingstiltak vil bli vurdert.</p>
---	--

<p><u>Ø. Aspelund, B. Nordahl, Å. Johansen, F. Engen og M. Monsbakken</u> 247/28, 247/29, 249/9, 249/10 og 249/22</p> <p>Grunneierne ønsker at det gjøres en ny vurdering av hvilke eiendommer som er støyutsatt. Det ønskes at det gjøres nye støyberegninger, ettersom det både er eiendommer som ligger nærmere E6 og lengre fra E6 som er gitt rød prikk på reguleringskartet. Det ønskes en ny vurdering av deres eiendommer og at det sikres at støynivået blir akseptabelt i forhold til gitte krav.</p>	<p><u>Kommentar</u></p> <p>Tiltak til støyskjerming følger av gjeldende lovverk og forskrift T-1442/2012. Lokale støyskjermingstiltak vil bli vurdert.</p> <p>Boligene som ligger nærmere E6 er bedre skjermet (med voll langs E6), men på grunn av mindre avstand blir lydnivået høyere. Boligene som ligger lengst unna får mindre støy på grunn av avstand, men får mindre skjerming av vollen langs E6 siden de ligger vesentlig høyere.</p> <p>Beregningsresultatene viser relativt små forskjeller mellom disse boligene, men i dette tilfellet havner altså noen like under vurderingsgrensen og noen rett over. De boligene som her skal vurderes (røde prikker) har moderat utendørs lydnivå, så det forventes at kartleggingen vil vise at det ikke er tiltaksbehov, evt bare små tiltak.</p>
---	---

<p><u>Marit og Kåre Kastbakken</u> 248/46</p> <p>Planforslaget innebærer at eiendommen deres skal innløses. De kan ikke se at hele eiendommen vil inngå direkte til veiformål i planforslaget. De ønsker at området BFKT1 reguleres til boligformål, slik at de kan få erstatningstomt der og etablere en ny bolig.</p>	<p><u>Kommentar</u></p> <p>Område BFKT1 endres til boligformål B8. Reguleringsplanen omarbeides. Innspillet er imøtekommet.</p>
---	---

<p><u>Aage Skogsrud</u> 216/8</p> <p>Ønsker å klage på planforslaget som innebærer stort inngrep i hagen. Inngrepet vil innebære en betydelig forringelse av</p>	<p><u>Kommentar</u></p> <p>Statens vegvesen justerer planforslaget for å gjøre mindre inngrep i hagen. Innspillet er delvis imøtekommet.</p>
--	--